



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling for anskaffelse av avtale om bedriftshelsetjenester for Tønsberg kommune. Klagenemnda fant at innklagedes valg av en kontraktperiode på ti år ikke var i strid med regelverket. Klagers øvrige anførsler førte heller ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 16. september 2013 i sak 2013/66

Klager: Bedriftshelsen AS

Innklaget: Tønsberg kommune

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Kai Krüger og Siri Teigum

Saken gjelder: Uklart konkurransegrunnlag, ulovlig prismodell, kontraktstype og kontraktperiode, mangelfull evaluering og mangelfull begrunnelse.

Bakgrunn:

(1) Tønsberg kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 26. mars 2013 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av kontrakt om bedriftshelsetjenester. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen punkt II.2.1. angitt til kroner 12 000 000 ekskl. mva. Oppgitt CPV-kode var 85147000. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4. angitt til 3. mai 2013.

(2) I kunngjøringen punkt II.1.3 var det krysset av for at kunngjøringen gjaldt kontrakt.

(3) I kunngjøringen punkt II.1.5 var det gitt følgende beskrivelse om bakgrunn for anskaffelsen:

"Tønsberg kommune og Tønsberg kommunale eiendom (Tke) skal anskaffe avtale om bedriftshelsetjeneste i henhold til gjeldende lovverk. Avtalen skal omfatte alle ansatte i Tønsberg kommune. Kommunen hadde 3073 ansatte fordelt på 2351 årsverk pr. 31.12.2012. Tønsberg kommune er en IA bedrift. Avtalen skal også omfatte alle ansatte i Tønsberg kommunale eiendom. Tke har 137 ansatte fordelt på 114,5 årsverk."

(4) I kunngjøringen fremkom det for øvrig at arbeidsstart var satt til 1. januar 2014, og ferdigstillelsesdato til 31. desember 2023, jf. punkt II.3. I punkt IV.1 var det krysset av for at anskaffelsesprosedyren skulle være "forhandlet – ett trinn", og av punkt IV.2. fremgikk det at kontrakten skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktig tilbud på grunnlag av kriterier fastsatt i konkurransegrunnlaget.

(5) I konkurransegrunnlaget punkt 1.2. var det opplyst at kommunen hadde som intensjon at avtalen skulle løpe i ti år fra 1. januar 2014, med utløp 31. desember 2023 uten forutgående oppsigelse. Det framgikk også at avtalen kunne sies opp med seks måneders varsel.

- (6) Konkurransesgrunnlaget punkt 2 A inneholdt innklagedes "*GRUNNLEGGENDE ABSOLUTTE KRAV*". Det var gitt en detaljert beskrivelse av hvilke lovpålagte bedriftshelsetjenester som skulle være inkludert i anskaffelsen. Leverandørenes deltakelse i ulike lovpålagte forum var også detaljert beskrevet, samt på hvilke fagområder og i hvilket omfang det var forventet at leverandørene skulle drive rådgivningsvirksomhet. Det var også beskrevet forventet kursvirksomhet og omfang. Det var også gitt en beskrivelse av innklagedes forventning om leverandørenes arbeid med psykososialt arbeidsmiljø. Definerte satsningsområder i kommunen framgikk også. Videre var det gitt en beskrivelse av forventet oppfølging av ansatte som arbeider nattevakt, oppfølging av traumatiske hendelse/kriser og veiledning i forhold til mestringsstrategier. Det fulgte også en beskrivelse av forventet deltakelse i vernerunder, samarbeid med tilsynsmyndigheter og utarbeidelse av årsplan og årsrapport.
- (7) I konkurransegrunnlaget punkt 2 B var det gitt en beskrivelse av øvrige absolutte krav til blant annet responstid, bestillingsrutiner, oppfølgingsmøter og arkiv.
- (8) Følgende tildelingskriterier fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 3.1:

<i>Tildelingskriterier</i>	<i>Vekt</i>
<i>1. Totalpris i 2014 og betingelser</i>	<i>40 %</i>
<i>2. Oppdragsforståelse. Kvalitative metodevalg. Løsningsmodeller. Oppgaveutførelser.</i>	<i>40 %</i>
<i>3. Servicenivå</i>	<i>19 %</i>
<i>4. Timepris i 2014 ved vernerunder og Akan-kontroll utover tjenestene som avtales i totalpris og som m.a.o. blir ekstrabestilt av kommunen.</i>	<i>1 %</i>
<i>Sum</i>	<i>100 %</i>

- (9) I konkurransegrunnlaget punkt 3.2 fremgikk følgende om tildelingskriteriene:

"3.2.1. Totalpris i 2014 og betingelser

Tilbyder skal tilby fast totalpris for alle kravinnfrielse og oppdrag nevnt i tilbudsforespørselen, alle vedlegg til tilbudsforespørselen og alle oppdrag som tilbyder gir tilbud om i sitt tilbud til kommunen. Tilbudt totalpris skal gjelde for perioden 01.01.-31.12.2014.

Tilbudt totalpris skal være tilbyders brutto pris inklusive tilbyders eventuelle bruk av andre eksterne rådgiveres selvstendige konsulenttid, forberedelser, møtetid med kommunen i Tønsberg rådhus, eventuelle reisekostnader og reisetid, eventuell annen ekstern rådgivers møtetid og kostnader ved et eventuelt samarbeid med tilbyder og andre og eventuell annen ekstern rådgivers reisetid og reisekostnader.

Dersom det inntreffer forhold som gjør at antallet eller omfanget av bedriftshelsetjenester blir mindre enn forutsatt ved tidspunktet for kontraktsinngåelsen, skal kontraktsfestet totalpris nedjusteres i henhold til nærmere inngått avtale mellom

partene. Tilsvarende: Dersom det inntreffer forhold som gjør at antallet eller omfanget av bedriftshelsetjenester blir større enn forutsatt ved tidspunktet for kontraktsinngåelsen, skal kontraktsfestet totalpris oppjusteres i henhold til nærmere inngått avtale mellom partene.

Kommunen skal ikke påføres kostnader utover kostnaden som fremgår av tilbyders totalpristilbud.

(...)

Årlig totalpris reguleres fra og med SSB's konsumprisindeks pr. 1. januar det aktuelle år.

(...)

Tilbyders utforming av sitt pristilbud

I tilbyders tilbud om priser skal fremgå i vedlegg 4: Obligatorisk skjema for innlevering av pristilbud:

Tilbyders tilbudspriser i NOK eks. m.v.a.

1. Tilbyders tilbudte totalpris for alle oppgaveutførelser og kravinnfrielse m.v. som inngår i anskaffelsen

2. Tilbyders tilbudte timepris i 2014 ved vernerunder og Akan-kontroll utover tjenestene som avtales i totalpris og som m.a.o. blir ekstrabestilt av kommunen

3.2.2 Oppdragsforståelse. Kvalitative metodevalg. Løsningsmodeller.

Oppgaveutførelser.

I denne tilbudsforespørselen og vedlegg har kommunen redegjort for bakgrunn og krav m.v. for denne anskaffelsen. Tilbyders tilbud skal være basert på disse redegjørelsene. Det er tilbyders tilbudsbeskrivelser om oppdragsforståelse, kvalitative metoder, løsningsmodeller og oppgaveutførelser m.v. som legges til grunn ved kommunens vurdering av tilbyders innfrielse av dette tildelingskriteriet i tilbyders tilbud.

Tilbyders tolkning av kommunens absolutte krav formulert foran i pkt. 2 og kravene i vedlegg 3 skal besvares og beskrives. Dette skal gjøres på en slik måte at kommunen kan vurdere tilbyders oppdragsforståelse, kvalitative metodevalg, løsningsmodeller, oppgaveutførelser, tilnærmings- og arbeidsmåter ved tilbyders evt. gjennomføring av oppdrag for kommunen. Kommunen har satt som ett av sine krav at tilbud fra tilbydere anses som gyldige kun når tilbyder i sitt tilbud har bekreftet, akseptert og beskrevet innfrielsen av samtlige absolutte krav slik det fremgår av vedlegg 3.

Tilbyder skal i sitt tilbud m.a.o også redegjøre for det/de metodevalg som tilbyder vil benytte ved gjennomføringen av en evt. avtale med kommunen. Tilbyder skal herunder i sitt tilbud redegjøre for de kriterier og metoder som vil bli benyttet herunder hvordan tilbyder – ved behov fra kommunen – vil presentere for kommunen innfrielsen av de krav som kommunen har satt, jfr. også kommunens vedlagte utkast til HR-strategidokument. Det endelige styringsdokumentet med kommunens HR-strategi vil bli utlevert til leverandøren så snart dette dokumentet er endelig vedtatt.

Tilbyder skal i sitt tilbud også for disse kravene redegjøre for det/de metodevalg som tilbyder vil benytte ved gjennomføringen av oppdrag. Tilbyder skal herunder i sitt tilbud

redegjøre for de kriterier og metoder som vil bli benyttet herunder hvordan tilbyder vil presentere for kommunen innfrielsen av de krav som kommunen har satt.

(...)

3.2.4. Timepris i 2014 ved vernerunder og Akan-kontroll utover tjenestene som avtales i totalpris og som m.a.o. blir ekstrabestilt av kommunen

Tilbyder skal tilby fast timepris ved vernerunder og Akan-kontroll utover tjenestene som avtales i totalpris og som m.a.o. blir ekstrabestilt av kommunen. Tilbudt timepris skal gjelde for perioden 01.01.-31.12.2014. Timeprisen skal være den gjennomsnittlige timeprisen tilbyder har lagt til grunn for sitt tilbud om totalpris i henhold til pkt. 3.2.1 ovenfor. Tilbyder skal samtidig med sitt tilbud om timepris informere kommunen om antall timer som ligger til grunn for tilbudt totalpris i henhold til pkt. 3.2.1 ovenfor (se skjemaet for pristilbud i vedlegg 4).

Tilbudt timepris skal være tilbyders brutto pris inklusive tilbyders eventuelle bruk av andre eksterne rådgiveres selvstendige konsulenttid, forberedelser, møtetid med kommunen i Tønsberg rådhus, eventuelle reisekostnader og reisetid, eventuell annen ekstern rådgivers møtetid og kostnader ved et eventuelt samarbeid med tilbyder og andre og eventuell annen ekstern rådgivers reisetid og reisekostnader.

(...)"

- (10) Kvalifikasjonskravene var inntatt i konkurransegrunnlaget punkt 4 og 5. I punkt 5.3 fremgikk følgende krav:

"5.3 Tilbyders erfaring med bedriftshelsetjenester

Kommunen har ved denne anskaffelsen også satt som et ufravikelig krav at tilbydere må dokumentere at tilbyder har/ har hatt samme typer oppdrag som fremgår av denne anskaffelsen for kommuner sammenlignbare med Tønsberg kommune (størrelse, organisasjons-struktur m.v.) der alle arbeidsoppgavene nevnt i denne anskaffelsen har inngått. I eget vedlegg skal tilbyder redegjøre for minst 2- 5 sammenlignbare oppdrag for tilsvarende kommuner som Tønsberg kommune. I denne redegjørelsen skal følgende fremgå: Oppdragsgiver, oppdragets innhold samt oppdragets start- og sluttidspunkt. Tilbyders erfaring og gjennomføringsevne fra oppfølging av sykmeldte, konflikthåndtering og arbeid med psykososialt arbeidsmiljø skal beskrives inngående."

- (11) Som vedlegg 4 til konkurransegrunnlaget var et prisskjema som tilbyderne skulle fylle ut. Skjemaet var fremstilt slik:

Vårt tilbud om totalpris i 2014	Pristilbud
Vår totalpris i 2014 eks. m.v.a. der alt i henhold til kommunens tilbudsforespørsel med vedlegg og vårt tilbud inngår er Kr. <i>Kommunen har fastsatt at kommunens kostnader for kommunens avtale om bedriftshelsetjeneste i 2014 maksimalt kan beløpe seg til inntil Kr. 1.200.000 eks. m.v.a. Tilbud fra tilbydere med tilbud om totalpris høyere enn Kr. 1.200.000 i 2014 vil bli avvist i sin helhet jfr. kommunens tilbudsforespørsel.</i>	

<i>Vårt tilbud om timepris i 2014 ved vernerunder og Akan-kontroll utover tjenestene som avtales i totalpris og som m.a.o. blir ekstrabestilt av kommunen</i>	<i>Pristilbud</i>
<i>Vår timepris i 2014 eks. m.v.a. for vernerunder og Akankontroll utover tjenestene som avtales i totalpris og som m.a.o. blir ekstrabestilt av kommunen er Kr.</i>	
<i>Obligatorisk time-informasjon</i>	<i>Timeinformasjon</i>
<i>Vår tilbud om timepris for vernerunder ovenfor utgjør vår gjennomsnittlige timepris for de timer som ligger til grunn for vår beregning av vårt tilbud om totalpris i pkt. 1 ovenfor. Det antall timer som ligger til grunn for vår totalpris er:</i> <i>Unnlatelse av å gi obligatorisk prisinformasjon vil medføre at kommunen vil anse at det innleverte tilbud er mangelfullt.</i>	<i>..... timer</i>

- (12) Til konkurransegrunnlaget var også vedlagt utkast til "HR-strategi for Tønsberg kommune – Der fremtiden skapes". I innledningen var det opplyst at:
- "Kommuneøkonomien er svært stram og vil fortsatt være det i påfølgende kommuneplansperiode, fram til 2015. Samhandlingsreformen ble innført f.o.m. 01.01.2012 og stiller i tillegg svært store krav til kommunen".*
- (13) Innklagede hadde også vedlagt "Kommunens bedriftshelsetjeneste-tiltak og aktiviteter i 2013", hvor tiltak og aktiviteter for 2013 var beskrevet nærmere.
- (14) Innklagede har opplyst i sitt tilsvarende av 14. august 2013 at det innen fristen ble mottatt fire tilbud, herunder fra Bedriftshelsen AS (heretter kalt klager) og Viken Bedriftshelsetjeneste (heretter kalt valgte leverandør).
- (15) Klager gav et pristilbud datert 30. april 2013 inntatt i pristilbudskjema som var vedlagt innklagedes konkurransegrunnlag som beskrevet i premiss 11.
- (16) Valgte leverandør gav et pristilbud datert 2. mai 2013 i tilsvarende skjema som nevnt over.
- (17) Innklagede har opplyst i sitt tilsvarende av 14. august 2013 at det 15. mai 2013, i tråd med konkurransegrunnlaget, ble gjennomført separate møter med hver av tilbyderne der tilbyderne fikk anledning til å presentere sine tilbud nærmere. Det er også opplyst at det ble gjennomført separate forhandlinger med hver av tilbyderne 23. mai 2013.
- (18) Det følger av protokoll fra forhandlingsmøte av 23. mai 2013 med valgte leverandør at det opprinnelige pristilbudet ble endret.
- (19) I brev av 23. mai 2013 leverte klager også et revidert tilbud.
- (20) I brev av 24. mai 2013 fra innklagede til klager framgikk innklagedes vurdering av de innkomne tilbud. Totalvurderingen ble fremstilt slik:

Tilbyder (alfabetisk)	Totalpris i 2014 og betingelser (40%)	Oppdragsforståelse. Kvalitative metodevalg. Løsningsmodeller. Oppgaveutførelser. (40%)	Servicenivå (19%)	Timepris i 2014 v/vernerunder/ AKAN-kontroll- ekstrabestilt (1%)	Sum
Bedrifts- helsen AS	40	37	17	1	95
Oseberg Bedrifts- helsetjeneste	39	33	19	1	92
Stamina HOT	38	30	16	1	85
Viken Bedrifts- helsetjeneste	39	40	18	1	98

(21) I brevet var det også gitt en mer detaljert vurdering av de innkomne tilbudene:

"Som det fremgår ovenfor har Viken Bedriftshelsetjeneste levert det beste tilbudet etter Tønsberg kommunes vurdering.

(...)

1. Totalpris i 2014 og betingelser

Beste tilbyder på tildelingskriteriet får maksimalt poeng på tildelingskriteriet.

*Den nominelle forskjellen på tilbyderernes tilbud om pris er liten. Det gjør at forskjellen i prispoeng blir tilsvarende liten ved den matematiske utregningen: laveste pris/tilbyders pris *40.*

Tilbudet fra Bedriftshelsen AS

Tilbyder tilbyr lavest pris og får som beste tilbyder maksimalt poeng på delte tildelingskriteriet.

(...)

Tilbudet fra Viken Bedriftshelsetjeneste

Tilbyder tilbyr nest lavest pris og får nest høyest poeng på dette tildelingskriteriet

2. Oppdragsforståelse. Kvalitative metodevalg. Løsningsmodeller. Oppgaveutførelser.

Beste tilbydere på tildelingskriteriet får maksimalt poeng på tildelingskriteriet.

Tilbudet fra Bedriftshelsen AS

Tilbyder tilbyr i sitt tilbud etter kommunens vurdering god innfrielse av de krav og forhold som kommunen har redegjort for i sin tilbudsforespørsel med vedlegg og gjentatt i presentasjonsmøtet og forhandlingsmøtet med tilbyder.

Tilbyder får god innfrielse av tildelingskriteriet fordi kommunen vurderer at tilbyders tilbud om oppdragsforståelse, kvalitative metodevalg, løsningsmodeller og oppgaveutførelser fremstår som gode. Kommunen vurderer imidlertid at tilbyder i sitt tilbud fremstår med en oppdragsforståelse, kvalitative metodevalg, løsningsmodeller og oppgaveutførelser som bærer preg av å være noe generelle og standardiserte og med noe lavere fleksibilitet og situasjonstilpasning enn det kommunen har redegjort for som sitt behov. Etter kommunens vurdering har tilbyder i sitt tilbud noe mangelfull dokumentasjon for gode resultater fra sammenlignbare kommuner.

(...)

Tilbudet fra Viken Bedriftshelsetjeneste

Tilbyder tilbyr i sitt tilbud etter kommunens vurdering meget god innfrielse av de krav og forhold som kommunen har redegjort for i sin tilbudsforespørsel med vedlegg og gjentatt i presentasjonsmøtet og forhandlingsmøtet med tilbyder.

Tilbyder får meget god innfrielse av tildelingskriteriet fordi kommunen vurderer at tilbyder i sitt tilbud fremstår med en oppdragsforståelse, kvalitative metodevalg, løsningsmodeller og oppgaveutførelser med stor grad av fleksibilitet og situasjonstilpasning til det kommunen har redegjort for som sitt behov.

Kommunen vurderer tilbyders tilbud på tildelingskriteriet som det beste tilbudet i konkurransen. Tilbyder får derved maksimalt poeng på tildelingskriteriet.

3. Servicenivå

Beste tilbyder/e på tildelingskriteriet får maksimalt poeng på tildelingskriteriet.

Tilbudet fra Bedriftshelsen AS

Tilbyder tilbyr i sitt tilbud etter kommunens vurdering god innfrielse av de krav og forhold som kommunen har redegjort for i sin tilbudsforespørsel med vedlegg og gjentatt i presentasjonsmøtet og forhandlingsmøtet med tilbyder.

Tilbyder får god innfrielse av tildelingskriteriet fordi kommunen vurderer at tilbyders tilbud om servicenivået er godt tilpasset det kommunen har redegjort for som kommunens behov.

(...)

Tilbudet fra Viken Bedriftshelsetjeneste

Tilbyder tilbyr i sitt tilbud etter kommunens vurdering meget god innfrielse av de krav og forhold som kommunen har redegjort for i sin tilbudsforespørsel med vedlegg og gjentatt i presentasjonsmøtet og forhandlingsmøtet med tilbyder.

Tilbyder får meget god innfrielse av tildelingskriteriet fordi kommunen vurderer at tilbyders tilbud om servicenivå er meget godt tilpasset det kommunen har redegjort for som kommunens behov.

Kommunen vurderer imidlertid ikke tilbyders tilbud på tildelingskriteriet som det beste tilbudet i konkurransen.

4. Timepris i 2014 ved vernerunder og Akan-kontroll utover tjenestene som avtales i totalpris og som m.a.o. blir ekstra bestilt av kommunen

Beste tilbyder på tildelingskriteriet får maksimalt poeng på tildelingskriteriet.

*Maksimalt poeng på tildelingskriteriet er 1 poeng. Den nominelle forskjellen på tilbydernes priser liten. Det gjør at pris-poengene til tilbyderne blir lik ved den matematiske utregningen: laveste pris/tilbyders pris * 1.*

Tilbudet fra Bedriftshelsen AS

Tilbyder tilbyr lavest pris og får som beste tilbyder maksimalt poeng på dette tildelingskriteriet.

(...)

KONKLUSJON:

Tønsberg Kommune har ved vurderingen av de innkomne tilbud kommet fram til at Viken Bedriftshelsetjeneste har levert det beste tilbudet totalt sett.

Tønsberg kommune tildeler kontrakt med Viken Bedriftshelsetjeneste som leverandør ved kommunens anskaffelse av ny avtale om bedriftshelsetjeneste i Tønsberg kommune fra 01.01. 2014."

- (22) Klager påklaget tildelingsbeslutningen ved brev 4. juni 2013. Innklagede besvarte klagen ved brev 12. juni 2013, og opprettholdt tildelingsbeslutningen.
- (23) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter benevnt klagenemnda) ved brev datert 14. juni 2013.
- (24) I e-post av 21. juni 2013 fra innklagede ble det opplyst at kontraktsinngåelse avventes inntil saken er behandlet i klagenemnda.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Uklart konkurransegrunnlag

- (25) Det foreligger plikt til å avlyse konkurransen som følge av mangelfull informasjon om anskaffelsen. Det er ikke gitt opplysninger som er relevante for å beregne tidsbruk og kostnader som grunnlag for tilbudet og det mangler opplysninger om ansatte fordelt på yrkeskategorier, helsemessig oppfølging og opplysning om risikokartlegginger, område, type og omfang. Det er i regelverket kun fastsatt konkrete minstestandarder for noen bestemte yrkesgrupper, og det burde vært angitt noe om ønsket nivå for øvrige grupper. Det burde også vært opplyst om historisk fraværprosent, for å anslå antall dialogmøter og øvrig omfang av tjenester som tilbys. Når relevante opplysninger ikke er oppgitt har eksisterende leverandør hatt en usaklig fordel i konkurransen, i strid med lovens krav til likebehandling, jf. loven § 5. Manglende informasjon er også i strid med forskriften § 8-1 (1) a).

Ulovlig prismodell

- (26) I konkurransegrunnlaget er det lagt opp til at tilbyderne skal sette opp en totalsum for 2014, og denne er vektet med 40 %. Samtidig er det bedt om at tilbyderne skal anslå hvor mange timer man regner med å bruke, og angi gjennomsnittlig timepris for tjenester utover de tjenestene som inngår i totalprisen. Dersom man skal sammenligne totalprisen, må det ha en konsekvens for tilbyderne dersom anslått timeforbruk overskrides. I konkurransegrunnlaget punkt 3.2.1. er det inntatt en klausul om endring av kontraktsfestet totalpris dersom det inntreffer forhold som gjør at antallet eller omfanget av tjenestene blir mindre eller større enn forutsatt på kontraktsinngåelsestidspunktet. Siden sammenligningen skal baseres på totalprisen i år 2014, og kontrakten er utlyst for en periode på 10 år, vil klausulen ikke få noen konsekvens for tilbyderne dersom timeforbruket overskrides. Dersom oppdragsgiver hadde fastlagt antall timer som skulle legges til grunn for evalueringen ville dette medført at klager ville fått langt flere poeng enn valgte leverandør.

Kontraktstype og kontraktperiode

- (27) Anskaffelsen gjelder en rammeavtale, jf. forskriften § 4-2 f), og kontraktperioden som er lagt til grunn er i strid med forskriften § 6-1 (4).
- (28) Dersom kontrakten ikke kan anses for å være en rammeavtale, må en tilsvarende tidsbegrensning som angitt i § 6-1 (4) gjelde. Avtalen innebærer derfor en ulovlig direkte anskaffelse for den perioden som overstiger fire år.
- (29) At avtalen har oppsigelsesadgang kan ikke være avgjørende. Dersom det holdes sannsynlig, før kontraktsinngåelsen, at kontrakten vil sies opp tidligere, vil dette være i strid med kravet til forutberegnelighet og god forretningsskikk. Vanlig kontraktperiode for bedriftshelsetjenester er rundt fire år.

Mangelfull evaluering

- (30) Under innklagedes evaluering av tildelingskriteriet "*Oppdragsforståelse, Kvalitative metodevalg, Løsningsmodeller. Oppgaveutførelser*" er det tatt hensyn til tilbyders erfaring med bedriftshelsetjenester. Erfaring med bedriftshelsetjenester er et kvalifikasjonskrav som det ikke er tillatt å ta hensyn til i evalueringen av tildelingskriteriene. Evalueringen innebærer at tildelingskriteriet er i strid med forskriften § 13-2. For øvrig har klager oppgitt 11 sider med erfaring fra fem kunder, mens valgte leverandør har oppgitt tre, med mindre omsetning og over 1,5 sider. Selve vurderingen som er gjort fremstår derfor som usaklig.

Mangelfull begrunnelse

- (31) Innklagedes begrunnelse for valg av leverandør under tildelingskriteriet "*Oppgaveforståelse. Kvalitative metodevalg. Løsningsmodeller. Oppgaveutførelser*" og tildelingskriteriet "*Servicenivå*" oppfyller ikke krav i forskriften § 11-14 (1). Begrunnelsene som er gitt inneholder ikke mer informasjon enn det som er underkjent i tidligere nemndspraksis.

Innklagedes anførsler:

Uklart konkurransegrunnlag

- (32) Det bestrides at det er gitt utilstrekkelig med opplysninger i konkurransegrunnlaget. Ingen av tilbyderne har gitt uttrykk for dette under anskaffelsesprosessen. I den grad det er utelatt detaljinformasjon i konkurransegrunnlaget, er det uansett et forhold som ikke har hindret tilbyderne å gi et markedsbasert konkurransedyktig tilbud. Valgte leverandør har derfor heller ikke hatt et usaklig konkurransefortrinn. Flere detaljopplysninger ville ikke ha påvirket deltakelsen og/eller tilbudenes innhold samt gjennomføringen og utfallet av anskaffelsen.

Ulovlig prismodell

- (33) Det bestrides at det er anvendt en ulovlig prismodell for konkurransen. Antall kroner er det eneste som inngår i tildelingskriterium nr. 1, "*Totalpris i 2014 og betingelser*" og 4 "*Timepris i 2014 ved vernerunder og Akan-kontroll utover tjenestene som avtales i totalpris og som m.a.o. blir ekstrabestilt av kommunen*". Timegrunnlaget er ikke en del av tildelingskriteriene, men kun bakgrunnsinformasjon for å se hvordan tilbudt timepris for tjenester ekstrabestilt fremkom i tilbydernes tilbud på tildelingskriterium nr. 4. Det er redegjort for hva som inngår i totalprisen og det er ryddig at avtalt totalpris endres dersom rammevilkårene for disse tjenestene gjør at tjenestene øker og at avtalt totalpris endres vesentlig. Endring i rammevilkårene gjelder f.eks. lover og forskrifter om pålagte bedrifts-helsetjenester som fører til økning eller reduksjon av slike lovpålagte tjenester mv.

Kontraktstype og kontraktslengde

- (34) Anskaffelsen gjelder et tjenestekjøp og er en gjensidig bebyrdende kontrakt, jf. forskriften § 4-1 bokstav d, jf. bokstav a. Det er ingen opplysninger i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget som tilsier at avtalen må regnes som en rammeavtale. Kontraktsperioden på inntil 10 år er ikke i strid med kravet til konkurranse i loven § 5.
- (35) Dersom avtalen anses som en rammeavtale, berettiger avtalens karakter en avtaleperiode på 10 år. Det lagt til grunn at konkurranseutsetting med ekstra høy ressursinnsats en gang, vil gjøre at de samlede kostnader i inntil 10 år vil bli lavere enn dersom anskaffelsen må gjennomføres for 4 år, deretter for nye 4 år og deretter de 2 første år av anskaffelse nr. 3. Det kan dokumenteres at det ble oppnådd høy kostnadseffektivitet ved anskaffelsen, ved at det fra 2014 og årene fremover vil betales ca. 68 % av tidligere pris. Det er oppnådd kostnadsbesparelse på 30 – 40 % eller mer ved flere av innklagedes anskaffelser i de senere år når det gjennomføres en anskaffelse på en slik måte som er gjort i dette tilfellet. Dette bidrar til økte ressurser til kjernetjenester overfor befolkningen. Dessuten bidrar ekstra høy ressursinnsats i anskaffelsen med en gang til at samarbeidsformene og leverandørens arbeidsmåter og tjenesteytelser skal bli optimale, som er viktig ved utstrakt delegering til ekstern leverandør. Dette berettiger også en kontraktsperiode på inntil 10 år.
- (36) Kontrakten kan sies opp med seks måneders oppsigelsesfrist slik at dersom kontraktsprisen er høyere enn markedspris og/eller tjenestekvaliteter lavere enn formålet med anskaffelsen, vil kontrakten sies opp før utløpet av en antatt 10-års periode.

Mangelfull evaluering

- (37) Det bestrides at det er foretatt en mangelfull eller ukorrekt evaluering av klagers tilbud under tildelingskriteriet "*Oppdragsforståelse, Kvalitative metodevalg, Løsningsmodeller. Oppgaveutførelser*". Det fremgår av innklagedes evaluering av klagers tilbud, og begrunnelsen som er gitt, at innklagede har vurdert klagers tilbud opp mot tildelingskriteriet slik det er beskrevet i konkurransegrunnlaget. Setningen "*Etter kommunens vurdering har tilbyder i sitt tilbud noe mangelfull dokumentasjon for gode resultater fra sammenlignbare kommuner*" relaterer seg til dette. Valgte leverandør oppfylte kriteriet på en bedre måte enn klager og det var saklig grunn til å gi klager noe dårligere score på dette kriteriet enn to av de andre tilbyderne.
- (38) Det er ikke foretatt en sammenblanding av kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier. Det fremgår av konkurransegrunnlaget, vurderinger av klagers tilbud og tildelingsbrevet, at erfaring og antall kunder ikke er en del av tildelingskriteriet.

Mangelfull begrunnelse

- (39) Det bestrides at det er gitt mangelfull begrunnelse.

Klagenemndas vurdering:

- (40) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av bedriftshelsetjenester som er en tjenesteanskaffelse som er kunngjort med CPV-kode 85147000. Dette omfattes av tjenestekategori 25 og er en uprioritert tjeneste. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.1. estimert til kroner 12 000 000 ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og del II, jf. forskriften §§ 2-1 (5).

Kontraktstype og kontraktslengde

- (41) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å fastsette kontraktens varighet til 10 år. For det første hevder klager at anskaffelsen må anses som en rammeavtale, og at det derfor gjelder en tidsbegrensning på fire år, jf. forskriften § 6-1 (4). Som begrunnelse for dette vises det til klagenemndas saker 2011/168, 2010/294, 2010/291, 2010/317, 2011/162 og 2011/170 der anskaffelse av bedriftshelsetjenester var gjort ved rammeavtale.
- (42) Oppdragsgiver står i utgangspunktet fritt til å velge hvilken prosedyre- og avtaleform som skal benyttes innenfor rammene som regelverket setter, jf. forskriften §§ 5-1 og 14-1.
- (43) Innklagede har i foreliggende sak kunngjort anskaffelsen som en kontrakt. Det var lagt opp til at tilbyderne skulle gi en fast pris på alle tjenestene som inngikk i avtalen, og denne prisen skulle fra og med 2015 justeres etter konsumprisindeksen. Det var altså ikke lagt opp til at avtalen som skulle inngås "*har til formål å fastsette vilkårene for de kontrakter som skal tildeles i løpet av en gitt periode*", jf. definisjonen av rammeavtaler i forskriften § 4-2 (f). Klagers anførsel fører ikke fram.
- (44) Klager har videre anført at selv om kontrakten ikke kan anses for å være en rammeavtale, må en tilsvarende tidsbegrensning som angitt for rammeavtaler i § 6-1 (4) legges til grunn.

- (45) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1.2 at avtalen skulle løpe i 10 år, og at avtalen kunne sies opp med seks måneders varsel.
- (46) Det følger av forskriften § 6-1 (4) at rammeavtaler kan ikke inngås for mer enn fire år, med unntak av tilfeller som er *"særlig berettiget ut fra rammeavtalens gjenstand"*. En tilsvarende regel for dynamiske innkjøpsordninger følger av forskriften § 6-4 (8). Ut over dette, er det i lov og forskrift om offentlige anskaffelser ikke gitt særlige regler om hvilken varighet som kan benyttes ved inngåelse av kontrakter vedrørende løpende tjenesteytelser.
- (47) I klagenemndas avgjørelse i sak 2010/23 premiss (37) uttaler nemnda at bestemmelsene om tidsbegrensninger i §§ 6-1 (4) og 6-4 (8) ikke kan overføres på kontrakter om levering av varer og tjenester. Nemnda kom likevel, med henvisning til EU-domstolens avgjørelse i sak C 454/06 "presstext", til at kravet til konkurranse i loven § 5 kan innebære en skranke mot *"kontrakter av meget lang varighet uten at oppdragets art eller innhold tilsier dette, og hvor konkurransemomentet svekkes av den grunn"*. I motsetning til det som er tilfellet i foreliggende sak, var det i presstext tale om en tidsbegrenset avtale.
- (48) Klagenemndas avgjørelse i sak 2010/23 er vist til i flere andre saker, for eksempel sakene 2010/197 og 2011/229. Klagenemnda har lagt til grunn at det ved vurderingen av avtalers varighet, vil være relevant å legge vekt på de samme momenter som kan begrunne unntak fra tidsbegrensningen for rammeavtaler.
- (49) I utgangspunktet er oppdragsgivers valg av hvilken varighet en avtale skal ha, et valg som er underlagt det innkjøpsfaglige skjønn. Når det ikke er tale om en rammeavtale eller en dynamisk innkjøpsordning, oppstiller ikke regelverket noen begrensninger for hvilken varighet en avtale kan ha. I foreliggende sak har innklagede valgt en kontraktsperiode på 10 år, med rett til å si opp avtalen med seks måneders varsel. Bakgrunnen for valget var et ønske om å redusere kostnadene. Innklagede har i denne forbindelse vist til at tiårsavtaler har resultert i kostnadsbesparelser på 30-40 %, og at man i denne konkurransen oppnådde en kostnadsbesparelse på 32 %. Innklagede sparer også interne ressurser ettersom det sjeldnere er behov for å kunngjøre konkurranser.
- (50) Disse vurderingene, og innklagedes valg av en kontraktsperiode på 10 år, må anses å være innenfor rammene av innklagedes innkjøpsfaglige skjønn. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Mangelfull evaluering

- (51) Klager hevder at det under innklagedes evaluering av tildelingskriteriet *"Oppdragsforståelse, Kvalitative metodevalg, Løsningsmodeller. Oppgaveutførelser"* er tatt hensyn til tilbyders erfaring med bedriftshelsetjenester. Det vises til at erfaring med bedriftshelsetjenester er et kvalifikasjonskrav som det ikke er tillatt å ta hensyn til i evalueringen av tildelingskriteriene og at evalueringen innebærer at tildelingskriteriet er i strid med forskriften § 13-2. Nemnda forstår dette på den måten at klager anfører at det foreligger en ulovlig sammenblanding av kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier, jf. blant annet klagenemndas sak 2012/30 med videre henvisninger.

- (52) Av forskriften § 13-2 (2) fremgår det at oppdragsgiver, når kontrakten skal tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbud, skal benytte *"kriterier som har tilknytning til kontraktsgjenstanden"*.
- (53) I konkurransegrunnlaget punkt 5.3. har innklagede oppstilt et kvalifikasjonskrav om at *"tilbydere må dokumentere at tilbyder har/ har hatt samme typer oppdrag som fremgår av denne anskaffelsen for kommuner sammenlignbare med Tønsberg kommune (størrelse, organisasjons-struktur m.v.) der alle arbeidsoppgavene nevnt i denne anskaffelsen har inngått."*
- (54) Det aktuelle tildelingskriteriet var *"Oppdragsforståelse. Kvalitative metodevalg. Løsningsmodeller. Oppgaveutførelser"*. Det framgikk av konkurransegrunnlaget punkt 3.2.2 at *"Det er tilbyders tilbudsbeskrivelser om oppdragsforståelse, kvalitative metoder, løsningsmodeller og oppgaveutførelser m.v. som legges til grunn ved kommunens vurdering av tilbyders innfrielse av dette tildelingskriteriet i tilbyders tilbud."*
- (55) Slik tildelingskriteriet er oppstilt og presisert, omfatter det ikke leverandørens tidligere erfaring. Det er dermed ikke holdepunkter for at tildelingskriteriet er en gjentakelse av, eller sammenfallende med, kvalifikasjonskravet i punkt 5.3.
- (56) Klager har vist til at innklagede i sin begrunnelse, vedrørende evalueringen av klagers tilbud under dette tildelingskriteriet, skrev at: *"Etter kommunens vurdering har tilbyder i sitt tilbud noe mangelfull dokumentasjon for gode resultater fra sammenlignbare kommuner"*. Dette forholdet synes å relatere seg til oppfyllelse av kvalifikasjonskravet, og ikke evalueringen av tildelingskriteriet slik dette var angitt. Det at innklagede eventuelt har vektlagt utenforliggende forhold ved evalueringen av tildelingskriteriet har imidlertid ikke innvirkning på tildelingskriteriets innhold som sådan. På denne bakgrunn er det ikke holdepunkter for at tildelingskriteriet var ulovlig, jf. forskriften § 13-2 (2).
- (57) Klagers anførsel om ulovlig tildelingskriterium kan dermed ikke føre fram.
- (58) Klager nevner for øvrig at klager har oppgitt 11 sider med erfaring fra fem kunder, mens valgte leverandør har beskrevet tre mindre kunder med *"langt lavere omsetning over 1,5 sider"* og at selve vurderingen derfor fremstår som usaklig.
- (59) Det må være innholdet i beskrivelsene som gis fra den enkelte leverandør som er relevant for evalueringen av leverandørenes oppfyllelse av tildelingskriteriene og ikke antall sider dette er beskrevet over. Klagers anførsel gir derfor ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes skjønn.

Uklart konkurransegrunnlag

- (60) Klager anfører at innklagede hadde plikt til å avlyse konkurransen fordi det ikke var gitt tilstrekkelige opplysninger i konkurransegrunnlaget til at tilbyderne kunne inngi et fullverdig tilbud.
- (61) Det følger av kravet til forutberegnelighet, likebehandling og gjennomsiktighet i loven § 5 at konkurransegrunnlaget må være utformet på en klar og utvetydig måte, jf. klagenemndas sak 2011/249 premiss (32) med videre henvisninger. På bakgrunn av tidligere praksis, herunder EU-domstolens sak C-19/00 (SIAC Construction),

konkluderte nemnda i sakens premiss (36) med at dette innebærer et krav om at konkurransegrunnlaget "*må utformes slik at en alminnelig aktsom tilbyder fremstår som klart hva det skal gis tilbud på og hvordan dette skal gjøres*" og at det må "*inneholde tilstrekkelige opplysninger til at tilbyderne har et forsvarlig grunnlag for å inngi tilbud*".

- (62) Klager har vist til at konkurransegrunnlaget manglet opplysninger om antall ansatte fordelt på yrkeskategorier, frekvens på helsemessig oppfølging og opplysning om risikokartlegginger, område, type og omfang. Det er også pekt på at historisk fraværspersent blant de ansatte burde vært opplyst, samt ønsket standarder for ulike yrkesgrupper som det er angitt minstestandard for i regelverket.
- (63) Klagenemnda har ikke grunnlag for å vurdere hvilke konkrete opplysninger som er nødvendige for at tilbyderne av bedriftshelsetjenester skal kunne inngi fullverdige tilbud. Klager har ikke fremholdt at opplysningene i konkurransegrunnlaget, eller mangelen på sådanne, medførte risiko for innlevering av tilbud basert på ulik forståelse av behovet til innklagede, sml. klagenemndas saker 2005/245 premiss (24) og 2011/151 premiss (45). Selv om klager hevder at den eksisterende leverandøren er gitt en konkurransefordel, er det heller ikke vist at de manglende opplysningene førte til at tilbyderne eksempelvis måtte prise inn uforholdsmessig stor risiko. Til dette kommer at anskaffelsen ble gjennomført som en konkurranse med forhandling. Det innebærer at leverandørene har flere muligheter til å avklare eventuelle uklarheter i konkurransegrunnlaget eller etterspørre ytterligere informasjon enn dersom konkurransen hadde vært gjennomført som en åpen anbudskonkurranse.
- (64) Konkurransegrunnlaget var relativt omfattende og bestod av 10 siders beskrivelse av konkurransen, samt 11 vedlegg som både inneholdt skjema som den enkelte leverandør skulle fylle ut, samt vedlegg som gav mer informasjon om anskaffelsen, som konkurransens gjennomføring, generelle kontraktsvilkår, gjeldende HMS-strategi, innklagedes bedriftshelsetjenestetiltak og aktiviteter i 2013 og kommunens nåværende strategiplan. I konkurransegrunnlaget kapittel to var det gitt nærmere opplysninger om anskaffelsen, både om innklagedes grunnleggende absolutte krav og innklagedes øvrige absolutte krav. Som gjengitt i premiss (6) og (7) er det gitt omfattende og detaljert oversikt over hva innklagede legger til grunn at leverandørene skal tilby. I konkurransegrunnlaget punkt 1.1 var det også gitt opplysninger om hvor mange ansatte avtalen skulle omfatte.
- (65) Klagenemnda har på dette grunnlag kommet til at konkurransegrunnlaget ikke var så uklart at tilbyderne ikke hadde et forsvarlig grunnlag for å inngi tilbud. Klagers anførsel har ikke ført fram.

Ulovlig prismodell

- (66) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å anvende en ulovlig prismodell.
- (67) Klager viser til at tilbyderne skulle inngi en totalpris for 2014, i tillegg til å oppgi hvor mange timer man regner med å bruke. Samtidig skulle tilbyderne angi en egen timesats for tjenester innklagede kunne bestille utover dette, jf. premiss (11) ovenfor.

- (68) Klager har også vist til konkurransegrunnlaget punkt 3.2.1 om at kontraktsfestet totalpris skal endres dersom det inntreffer forhold som gjør at antallet eller omfanget av tjenestene blir mindre eller større enn forutsatt på kontraktsinngåelsestidspunktet. Det anføres at sammenligningen av totalprisen blir feilslått, når en overskridelse av anslått timeforbruk fører til justering av denne. Klager synes å mene at innklagede derfor måtte ha fastlagt antall timer som skulle legges til grunn for evalueringen.
- (69) Innklagede har forklart at timegrunnlaget ikke utgjorde en del av tildelingskriteriet eller evalueringen av det, men bakgrunnsinformasjon for å se hvordan tilbudt timepris for ekstrabestilte tjenester fremkom i tilbyderens tilbud på tildelingskriterium nr. 4. Det fremholdes at det var klart hva som skulle inngå i totalprisen, og at endring av denne kun skulle skje dersom rammevilkårene for disse tjenestene medførte at ytterligere tjenester var nødvendig.
- (70) Ved utforming av konkurransegrunnlaget har oppdragsgiver som utgangspunkt et vidt innkjøpsfaglig skjønn. Dette innebærer at klagenemnda bare kan prøve om konkurransegrunnlagets innhold er i strid med konkrete bestemmelser i forskriften eller de grunnleggende kravene i loven § 5.
- (71) To av konkurransens tildelingskriterier gjaldt pris. Disse var *"Totalpris i 2014 og betingelser"* som var vektet med 40 %, og *"Timepris i 2014 ved vernerunder og Akan-kontroll utover tjenestene som avtales i totalpris og som m.a.o. blir ekstrabestilt av kommunen"*, som var vektet med 1 %. Totalpriskriteriet var nærmere beskrevet i konkurransegrunnlaget punkt 3.2.1., der det fremgikk at det skulle tilbys en fast totalpris som dekket alle etterspurte tjenester. Det var også opplyst at dersom det *"inntreffer forhold som gjør at antallet eller omfanget av bedriftshelsetjenester blir mindre enn forutsatt ved tidspunktet for kontraktsinngåelsen, skal kontraktsfestet totalpris nedjusteres i henhold til nærmere inngått avtale mellom partene. Tilsvarende: Dersom det inntreffer forhold som gjør at antallet eller omfanget av bedriftshelsetjenester blir større enn forutsatt ved tidspunktet for kontraktsinngåelsen, skal kontraktsfestet totalpris oppjusteres i henhold til nærmere inngått avtale mellom partene."* Endelig var det påpekt at innklagede skal *"ikke påføres kostnader utover kostnaden som fremgår av tilbyders totalpristilbud"*.
- (72) Slik tildelingskriteriet var angitt gir det ikke rom for at tilbyderens timegrunnlag, altså antall timer som ble lagt til grunn for totalprisen, skulle vektlegges. Grunnen til at timeantall var etterspurt i prisskjemaet er dermed noe uklart. Det som skulle vektlegges i prisevalueringen var uansett klart kommunisert, slik at forespørselen om timegrunnlag ikke kan føre til at prismodellen som sådan er ulovlig.
- (73) Klager har festet seg ved at det i beskrivelsen av totalpriskriteriet er åpnet for at senere inntrufne forhold kan begrunne en opp- eller nedjustering av vederlaget, og synes å mene at antallet timer derfor måtte få betydning ved prisevalueringen. Prisjusteringen var imidlertid konkret knyttet opp til endring i *"antallet eller omfanget av bedriftshelsetjenester"*. Det er dermed ikke holdepunkter for at timeantallet ville ha noen relevans for en slik senere justering.
- (74) Når det gjelder tildelingskriteriet om timepris for vernerunder og Akan-kontroll, er heller ikke disse knyttet til det etterspurte timegrunnlaget. Det at innklagede ikke hadde fastlagt antall timer som skulle legges til grunn for dette kriteriet, innebærer ikke at prisevalueringen er ulovlig.

(75) Klagers anførsel har dermed ikke ført fram.

Mangelfull begrunnelse

(76) Klager har anført at innklagedes begrunnelse for valg av leverandør under tildelingskriteriet ”Oppgaveforståelse. Kvalitative metodevalg. Løsningsmodeller. Oppgaveutførelser” og tildelingskriteriet ”Servicenivå” ikke oppfyller regelverkets krav.

(77) Det følger av forskriften § 11-14 (1) at:

”Oppdragsgiver skal i samsvar med § 13-3 (meddelelse om kontraktstildeling og karenperiode før inngåelse av kontrakt) annet ledd gi berørte leverandører en begrunnelse for tildeling av kontrakt eller rammeavtale. Oppdragsgiver skal i begrunnelsen opplyse navnet på en som fikk kontrakten eller rammeavtalen og gi en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier”.

(78) I klagenemndas sak 2013/21 ble § 11-14 (1) vurdert første gang slik den nå lyder. Etter en grundig gjennomgang av relevante rettskilder la nemnda til grunn at:

”På bakgrunn av ovennevnte mener klagenemnda at begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Begrunnelsen skal også være så presis og utfyllende at leverandørene kan bedømme om anskaffelsesprosedyren har foregått i samsvar med anskaffelsesregelverket og om det er grunnlag for å imøtegå tildelingsbeslutningen, for eksempel ved midlertidig forføyning, klage eller stevning”.

(79) I nevnte sak hadde oppdragsgiveren vedlagt en tabell som viste hvor mange poeng hver enkelt tilbyder fikk på tildelingskriteriene pris og kvalitet. I tillegg var det opplyst hvordan poenggivningen var gjennomført på tildelingskriteriet pris, samt at det i den vedlagte evalueringsrapporten var redegjort for hva som var det enkelte tilbuds styrker og svakheter på de forhold som skulle bedømmes under tildelingskriteriet kvalitet. Oppdragsgiveren hadde i begrunnelsen også pekt på de faktorer som var avgjørende for at et tilbud på tildelingskriteriet kvalitet ble vurdert bedre enn et annet. Dette måtte anses for å tilfredsstille kravet til begrunnelse etter forskriften § 11-14 (1).

(80) I foreliggende sak hadde også innklagede vedlagt en tabell som viste hvor mange poeng hver enkelt tilbyder fikk på tildelingskriteriene. Innklagede foretok deretter en mer detaljert gjennomgang av hvordan innklagede vurderte hver enkelt tilbyder opp mot tildelingskriteriene, og det var i den forbindelse påpekt ulikheter mellom de ulike tilbyderne.

(81) Under ”Oppgaveforståelse. Kvalitative metodevalg. Løsningsmodeller. Oppgaveutførelse” var det gitt noe en noe generell vurdering av oppfyllelsen av tildelingskriteriet. Det var samtidig forklart hvorfor valgte leverandør fikk uttelling for beskrivelse av hvordan kriteriet skulle oppfylles og det var henvist til ”stor grad av fleksibilitet og situasjonstilpasning til det kommunen har redegjort for som sitt behov”.

(82) Under ”Servicenivå” var det også gitt en noe generell vurdering, men det var samtidig forklart hvorfor valgte leverandør fikk uttelling for beskrivelse av hvordan kriteriet

skulle oppfylles. Det framgikk også at innklagede ikke vurderte tilbudet på dette tildelingskriteriet som det beste i konkurransen.

- (83) Etter nemndas vurdering tilfredsstilte innklagedes begrunnelse kravet etter forskriften § 11-14 (1). Klagers anførsel har dermed ikke ført fram.

Konklusjon:

Tønsberg kommune har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Bergen, 16. september 2013
For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Siri Teigum